



www.stichtingmooipark.nl
info@stichtingmooipark.nl

28-12-2024

Geachte lezer,

Hierbij een inhoudelijke reactie op de memo van de directie aan alle bewoners op 23-12-2024.

Samenvatting:

- De directie heeft in 2015 een brief naar de bewoners gestuurd, waaruit bleek dat zij sinds 1998 bezig is met het realiseren van permanente woonbestemming. Dat de directie in 2024 beweert “ineens” overvallen te zijn met de consequenties van permanente bewoning houdt dus geen stand.
- Er zijn meer recreatieparken geweest die de overstap naar permanente bewoning hebben gemaakt, waar alles wel ordentelijk is verlopen. De ontstane chaos ligt aan wanbeleid van deze beheerder.
- Zonder brief van de gemeente waarin zijzelf aangeeft mee te werken aan het overnemen van dit park en het financieren van nieuwe riolering blijft dit dure speculatie.
- Zonder schriftelijke bevestiging van Vitens dat zij de nieuwe waterleiding voor haar rekening neemt of dat deze betaald worden door Tergouw, kunnen wij niet akkoord gaan met het voorstel van de directie.
- De directie wil dat wij bewoners een verzoek indienen bij de gemeente om de wegen en de paden openbaar te maken. Dit kan niet, want de bewoners zijn geen eigenaar van de wegen en de paden.
- De directie wil dat de bewoners de sanering van vervuilde grond betalen, terwijl volgens Europese wetgeving de vervuiler zelf dient te betalen. In de jaren '70 heeft de parkeigenaar willens en wetens verontreiniging in de grond gestopt.
- De directie beweert dat er 1.2 miljoen euro niet betaald is. De directie negeert dat hieraan door de rechter vastgestelde beperkingen zitten. Daarnaast hebben veel bewoners een ingebrekestelling opgesteld voor **niet** door de beheerder geleverde diensten, waardoor daar ook **geen** betaalplicht voor is.
- De directie stelt dat de bewoners graafwerkzaamheden, grondsanering en hun eigen nutsaansluitingen dienen te betalen. Ons standpunt is dat de verdwenen infravoorziening ruim genoeg is om al deze kosten te dekken.
- De directie stelt dat de bewoners de hoge rekeningen mogen betalen uit eigen belang om nieuwe nutsvoorzieningen te krijgen, terwijl in de contracten staat dat de parkeigenaar voor nutslevering dient te zorgen.

Voor meer details kunt u verder lezen. **ZWART** is tekst van de directie. **ROOD** is tekst van Team Mooi Park.

1. Inleiding

Residence Tergouw is ontstaan als recreatiepark. Sinds de vaststelling van “Bestemmingsplan Oosterhout, Park Tergouw” in februari 2015 is de bestemming van het park gewijzigd van verblijfsrecreatie naar reguliere woonbestemming. Het recreatiepark is in 2015 in feite van de ene op de andere dag een woonwijk geworden.

Het park is nooit een woonwijk geworden. Het is een officieel **WOONPARK**. Woonparken zijn gebieden waar de gemiddelde woningdichtheid gering is en de groene ruimten een verhoudingsgewijs grote oppervlakte beslaan. Een

woonpark is bedoeld als een woongebied om rustig te verblijven in een homogeen voor het wonen bestemd woongebied in het groen. Groen woonpark klinkt heel wat beter dan zo'n standaard stenen woonwijk, vindt u niet?

Dat heeft vele voordelen, je mag er sindsdien bijvoorbeeld permanent wonen (publiekrechtelijk), maar het betekent voor het voormalige recreatiepark ook dat het ineens moet voldoen aan eisen die gelden voor een woonwijk terwijl het in het verleden nooit met die gedachte is aangelegd.

In de brieven van de directie van 22.12.2015 en 9.1.2016 is het punt om het park te laten voldoen aan de eisen van een **woonpark** ook genoemd. De directie heeft toen direct gehandeld door de beheervergoeding met 128% te verhogen en de introductie van de netwerkvergoeding van elektra, gas, water en riool ad € 410 basis 2015. We wachten al 9 jaar op het toegezegde Plan van Aanpak. Wel geld binnen harken, maar geen aanpassingen realiseren. In de genoemde brief uit 2015 staat dat Tergouw al 17 jaar bezig was, dus sinds 1998, om permanent wonen mogelijk te maken. Dat de directie nu beweert dat er "**ineens**" eisen waren om aan te voldoen is dus wereldvreemd. Zowel de gemeente als Tergouw hadden vooraf onderzoek moeten doen zoals dit ook is gebeurd in andere gemeenten: vitaliteitsonderzoek - brandveiligheid – openbare voorzieningen - begroting – risicoanalyse – draagvlak. Tevens heeft Tergouw een contract met de gemeente ondertekend en dientengevolge aanpassingsverplichtingen op zich genomen. Het is dus niet "**ineens**" en evenmin een overval voor Tergouw. Tenslotte heeft Tergouw steeds ontkent dat het park een woonpark/woonwijk is om aan de daaraan verbonden verplichtingen te ontsnappen. Nu het Tergouw uitkomt om te verdwijnen met miljoenen aan verdwenen gelden van de bewoners, wordt de terminologie woonwijk ineens wel weer gebruikt.

2. Wat zijn de belangrijkste knelpunten?

Beheer

Het beheer van een recreatiepark is iets heel anders dan het beheren van een woonwijk

Het beheren van een woonpark is (nagenoeg) gelijk aan dat van een recreatiepark. De bewoners hebben al 9 jaar betaald om te voldoen aan de eisen van een **woonpark**. De beheerder heeft echter nagelaten om de ontvangen vergoedingen daarvoor te gebruiken en heeft onze gelden voor andere doeleinden gebruikt. We dagen de beheerder uit om fundamentele verschillen in beheer tussen een woonwijk en recreatiepark te benoemen en waarom onze vergoedingen daarvoor niet zijn gebruikt.

In Nederland ligt het beheer van wegen en openbare ruimte bijna altijd bij de gemeente. In het geval van Residence Tergouw ligt dat anders. Daar ligt deze verantwoordelijk bij Residence Tergouw B.V. (in het vervolg van dit memo Tergouw genoemd) als beheerder van het voormalige private recreatiepark

Park Tergouw is niet uniek. Er zijn andere parken die een transitie van recreatie naar woonpark hebben doorgemaakt, waar alles wel ordentelijk is verlopen. Het is toch echt de beheerder zelf die er niets van bakt.

Er is in een eerder stadium aan de gemeente gevraagd om de rol van Tergouw over te nemen, maar tot nu toe zonder succes. Dit maakt dat het park een unieke positie heeft in de gemeente. In onderstaand overzicht van Rijkswaterstaat is te zien dat alle wegen in de gemeente openbaar zijn (groen) behalve de wegen op het park (paars).

In 2019 heeft een bewonersclubje reeds een voorstel aan de gemeente gedaan om het park over te nemen. De gemeente heeft toen negatief op het voorstel gereageerd, omdat dit veel consequenties en hoge kosten zou hebben voor de gemeente en de parkbewoners. De vraag is dus wat er in 2024 anders zou zijn dan in 2019? Anders is het overgangsplan al bij voorbaat gedoemd om te mislukken en lijkt dit opnieuw deceptie te zijn door de directie.

Energielevering

Na het vaststellen van de nieuwe woonbestemming mag Tergouw niet meer optreden als netbeheerder van gas en elektra.

Het verbod heeft **niets** te maken met de nieuwe woonbestemming, maar is een eis volgens de Energiewet 1998.

Dat mag namelijk alleen worden gedaan door officiële netbeheerders. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) heeft dan ook aangegeven dat deze rol moet worden overgedragen aan Liander en kan een boete opleggen van maximaal € 450.000 indien hier niet aan wordt voldaan, zowel aan Tergouw als aan Liander.

Al 11 jaar geleden richtte de ACM de aandacht op dit park. De directie heeft zoveel vertragingstactieken ingezet, dat een soepele overdracht steeds blijft vastlopen. De directie maakt woekerwinsten op doorverkoop van nutsverbruik en heeft dus geen belang om mee te werken. Wanneer de bewoners ooit aan Liander gaan betalen, is de woekerwinst voor de beheerder weg. Door winstbejag van de directie leven de bewoners met gevaarlijke, slechte, kapotte netwerken.

3. Hoe ziet de ideale toekomst eruit?

In de ideale situatie wordt de Gemeente Overbetuwe eigenaar en beheerder van de wegen en het gemeenschappelijke groen op het park. De positie van de bewoners op het park is in dat geval gelijk aan die van de overige inwoners van de gemeente. In een dergelijke situatie zal Liander optreden als netbeheerder van gas en elektra (wettelijk verplicht).

De bewoners hebben niet gekozen om in een woonwijk van de gemeente Overbetuwe te wonen. Ze hebben in de afgelopen jaren extra moeten betalen om op dit park te kunnen wonen. Uiteraard is het voor Tergouw een ideale uitgangspositie. Tergouw heeft **zonder** kosten de permanente woonbestemming kunnen realiseren (betaald door de bewoners) en heeft niet alleen de beheervergoeding en de netwerkvergoedingen drastisch kunnen verhogen, maar ook hun grondprijs is flink gestegen. Een goudmijn over de rug van de bewoners. Nu alle voordeeltjes binnen zijn geharkt, is het park plotseling niet meer interessant. In juni 2015 had Liander als netbeheerder moeten gaan fungeren net zoals op andere woonparken. Dus de rol van Liander is niet afhankelijk van "de ideale situatie" van de overdracht van het park aan de gemeente.

Vitens levert het drinkwater en de gemeente is verantwoordelijk voor het openbare riool.

Vitens levert nu ook het drinkwater, terwijl de leidingen niet van Vitens zijn. Dat de gemeente verantwoordelijk is voor een mogelijk openbaar riool is niet door de gemeente bevestigd.

4. Vertrek Tergouw

Wat is in die ideale situatie de rol van Tergouw? Het antwoord is simpel: geen. Tergouw heeft vanuit het recreatieverleden de rol van beheerder, maar ziet voor zichzelf geen rol meer in de toekomst.

Wordt soms de rol van profiteur, plukker of uitbouter bedoeld?

De familie Tergouw wil graag meewerken aan een overdracht naar de gemeente en is bereid om de wegen en het gemeenschappelijke groen voor € 1 aan de gemeente te verkopen.

Begrijpelijk, nu aan de kale kip niks verder meer valt te plukken, kunnen de gemeente en de bewoners voor de rest opdraaien.

5. Wat is nodig voor een overdracht van het beheer?

Voor de overdracht van het beheer is de medewerking van de gemeente nodig.

Ook de medewerking van de bewoners is noodzakelijk. Met deze schandalige, financiële voorwaarden en dit rare, opgelegde plan zonder enige inspraak van de bewoners, heeft de directie de plank weer flink misgeslagen.

Openbare weg/onderhoud

In de Wegenwet is vastgelegd dat een weg openbaar is wanneer deze:

- 1) voor eenieder toegankelijk is en
- 2) volgens artikel 4 van de Wegenwet als openbaar wordt beschouwd.

Het eerste punt betekent dat in praktijk de slagbomen bij de ingang worden verwijderd. Het park wordt openbaar toegankelijk en zal de status van woonerf krijgen.

In het randvoorwaarde document, behorende bij de bestemmingsplanwijziging, staat dat de slagboom moet blijven bestaan. Bewoners hebben destijds om verschillende redenen gekozen om achter de slagboom te willen wonen. Ze hebben o.a. duizenden euro's betaald middels entreegelden en beheervergoedingen.

Het tweede punt vereist dat de bewoners gezamenlijk (op grond van Wegenwet artikel 5) een verzoek indienen bij de gemeenteraad om de wegen als openbare weg te bestempelen. Indien de raad akkoord gaat, dan gaat het onderhoud/wegbeheer over naar de gemeente. De raad moet in principe binnen 60 dagen reageren. Indien de raad niet akkoord gaat kan voor goedkeuring eventueel worden aangeklopt bij de Provincie.

Waarom moeten de bewoners een gezamenlijk verzoek indienen? De wegen zijn niet van de bewoners.

Eigendom weg en groen

Indien de gemeente akkoord gaat met het overnemen van het eigendom zal de familie Tergouw de wegen en het gemeenschappelijke groen op het park voor € 1 leveren. Dit betreft zowel de wegen als groen, waterpartijen, paden, etc. etc.). Voordat genoemd verzoek wordt ingediend zal eerst vooroverleg moeten plaatsvinden met de verantwoordelijke wethouder.

Door wie precies zal dit vooroverleg gedaan worden en hoe worden de bewoners hierin betrokken?

6. Wat is nodig voor de realisatie van de nieuwe infrastructuur?

Liander heeft de tekeningen voor het nieuwe gas- en elektranetwerk al enige tijd geleden afgerond. Er is precies bekend wat gedaan moet worden. Het aanleggen van een gas- en elektranet kan niet zomaar worden opgestart. Op het park zijn de wegen smal en liggen de kavels met de woningen/chalets direct aan de weg. Er is nergens een trottoir of een zone langs de weg voor een tracé met nutsleidingen.

Liander heeft nooit een probleem kenbaar gemaakt t.a.v. de locatie. Waarom nu pas deze signalering als handicap aanvoeren? De locatie is al akkoord bevonden door Liander. De nieuwe netwerken hadden al jaren geleden in de grond kunnen/moeten liggen.

Bovendien zijn alle wegen voorzien van een puinfundering (o.a. noodzakelijk vanwege de kwelwaterproblematiek in dit gebied).

Er wordt hier een poging gedaan om afstand te nemen van de eigen verantwoordelijkheid door te wijzen op de zogenaamde noodzakelijkheid van het storten van puin onder de wegen en paden. Nergens in de omgeving is puin, asbest, grafzerken of zelfs een afgedankte boot gebruikt in de grond om wegen te stutten vanwege kwelwater. De parkeigenaar heeft in de jaren '70 het moerasgebied gedempt door aannemers te betalen om hun afval te dumpen. Nu probeert de directie de schade van deze grondvervuiling af te wentelen op de bewoners.

Het is niet mogelijk om in de puinfundering van de weg direct gas- en elektraleidingen te leggen. Door Liander is aangegeven dat in het midden van de wegen op het park eerst een sleuf gegraven moet worden van ongeveer 1 meter breed en 1 meter diep. Het aanwezige funderingspuin moet worden afgevoerd en daarna moet de sleuf

worden aangevuld met zand. Als de nieuwe zandsleuf aanwezig is, zal Liander een aannemer (Van Gelder) opdracht geven om in het zand een nieuw gas en elektranet aan te leggen.

Het graven van de nieuwe nutsleuven is in het verleden opgestart door Tergouw, maar daarna door de Omgevingsdienst stilgelegd. Dit vanwege de vondst van enkele asbestplaatjes. Voordat opnieuw met het graafwerk gestart mocht worden, moest eerst een plan van aanpak worden geschreven en goedgekeurd door het bevoegd gezag (ILT). Dit is gebeurd.

Uit opgevraagde stukken van de ILT blijkt dat er geen goedkeuring is gegeven door de ILT.

Voor de resterende graafwerkzaamheden wordt niet verwacht dat veel asbest wordt aangetroffen.

Dit is speculatie. Het zou toch weer flink mis kunnen zijn met asbest en wie draait dan voor die kosten op?

Vanwege de eerdere vondst van asbest moeten echter uit voorzorg in een deel van het park wel bepaalde veiligheidsmaatregelen getroffen worden. Dit is bedoeld om de werklui te beschermen tegen een mogelijke nieuwe vondst van asbest. Dat vraagt bijvoorbeeld om de inzet van een milieukundig begeleider en veiligheidsmaatregelen zoals een graafmachine met een cabine onder overdruk.

Verstandiger is om vooraf niet opzettelijk de grond te vervuilen waar daarna ook nog eens chalets op gezet worden. Dit is schandalig.

Voor het resterende deel van het graafwerk van de nutsleuven is op 17 mei 2024 een offerte uitgebracht door aannemer Van Dalen uit Huissen. De aanbieding bedraagt circa € 265.000 excl. BTW. Er is ingeschat dat een budget van € 350.000 excl. BTW nodig is om het totale werk uit te voeren, rekening houdend met bijkomende kosten en potentiële meerwerken.

Waar is de offerte en welke risico's zijn ingeschat? Wat als er meer of minder kosten aan de orde zijn? Wie controleert Van Dalen en Tergouw?

Van Dalen heeft aangegeven het werk graag te willen uitvoeren, maar wel onder de voorwaarde dat in termijnen vooraf wordt betaald. Tergouw wil Van Dalen opdracht geven, maar hiervoor ontbreken al geruime tijd de financiële middelen.

Gebrek aan financiële middelen zijn niet het probleem van de bewoners, want volgens Europese wetgeving dient de vervuiler zelf de kosten van sanering op zich te nemen.

De reden is dat gedurende een zeer lange periode ruim € 1,2 miljoen aan onbetaalde facturen openstaat.

De openstaande facturen hebben hoogstwaarschijnlijk betrekking op onrechtmatig in rekening gebrachte vergoedingen voor NIET geleverde diensten en NIET uitgevoerde werkzaamheden. Krachtens artikel 16.2 van de AV2016 moeten de bewoners betalen voor geleverde diensten en uitgevoerde werkzaamheden. Tergouw is dus zelf verwijtbaar. Verder hebben de niet-betaalde facturen niets te maken met het ruimen van puin en asbest.

Het geld om Van Dalen te betalen is niet beschikbaar.

De directie zal opheldering moeten geven waar de betaalde vergoedingen voor de herinvestering van de infrastructuur zijn gebleven en de uitponding die plaats heeft gevonden in 2018. Hierover is een confrontatiebrief gestuurd, zie nieuws 178 op de website.

Indien het benodigde budget voor de opdracht aan Van Dalen beschikbaar is, kunnen de werkzaamheden direct worden ingepland. En als Van Dalen is gestart kan Liander de aanleg van het nieuwe gas- en elektranet ook gaan inplannen.

Elke inplanning zonder vernieuwing van riool en waterleiding mee te nemen is zinloos, want alle leidingen moeten uiteindelijk in dezelfde sleuf komen.

7. Wat wordt van de bewoners gevraagd?

Allereerst is belangrijk dat iedere bewoner beseft dat je het voor jezelf doet, niet voor Tergouw.

Allereerst is het belangrijk dat iedere bewoner beseft dat Tergouw zelf betaalplichtig is. Het park en wegen zijn niet van de bewoners en volgens de AV2000 en AV2016 is de eigenaar verplicht nutsvoorzieningen te leveren.

Tergouw heeft bevestigd mee te werken aan een spoedige overdracht.

Dit is voor de hand liggend. De buit is binnen ten koste van heel veel bewoners die door te weinig kennis van het verleden niet weten hoe de voorzieningenvork in de steel zit.

Wat wordt concreet gevraagd aan de bewoners?

a) Financiële middelen graafwerk nuttsleuf door Van Dalen

Het graafwerk door Van Dalen kan starten als de financiële middelen beschikbaar zijn (budget van € 350.000 excl. BTW). De kosten van noodzakelijke werkzaamheden als deze komen zowel op grond van de Algemene Voorwaarden 2000 als de Algemene voorwaarden 2016 voor rekening van de eigenaren en gebruikers van kavels op het park.

De bewoners hebben aan deze verplichting voldaan door gedurende vele jaren de benodigde gelden jaarlijks te voldoen middels opcenten op de energievergoedingen en de ingevoerde netwerkvergoedingen. Wij verwijzen naar bijlage 3a en 3b van voortgangsrapportage 6 en artikel 20.4 van de AV 2016. Het is aan de beheerder om de verdwenen voorziening netjes terug te geven aan de bewoners, zodat daar de kosten van betaald kunnen worden.

Hoe eerder de noodzakelijke financiële middelen beschikbaar zijn, hoe eerder de werkzaamheden kunnen worden gestart. Het gaat daarbij om een bedrag van circa € 1.700 (€ 1.400 exclusief btw) per woning/chalet/kavel.

ACM-informatie geeft "enkele honderden euro's" sleufkosten aan per kavel en niet 1700 euro. Waar zit dit verschil dan in?

b) Kosten nutsvoorzieningen

Het gas- en elektranetwerk wordt aangelegd en betaald door Liander.

De verwachting is dat Vitens de hoofdwaterleiding aanlegt en de gemeente de kosten van het gemeenteriool op zich neemt. De bewoners hoeven dan niet mee te betalen aan de aanleg van deze openbare voorzieningen.

Het is dure speculatie dat aanleg van een nieuw riool en waterleiding gratis zullen zijn voor de bewoners. Zonder schriftelijk bewijs van de gemeente en Vitens is dit wensdenken waardeloos. Zonder zekerheid van het totale pakket is elk tussenvoorstel voor een gedeeltelijke betaling zinloos, want zonder aanleg van de 4 netwerken in 1x in de sleuf blijft het gelazer zich herhalen.

c) Kosten eigen aansluiting

Elke bewoner krijgt wel te maken met aansluitkosten waar iedere eigenaar of gebruiker in de gemeente mee te maken krijgt:

- Aanvraag aansluiting gas- en elektra bij Liander € 1.233 + € 1.234 (prijzen 2024)
- Aanvraag aansluiting water bij Vitens € 1.346 (prijzen 2024)
- Aanvraag aansluiting op gemeenteriool € 1.000 - € 1.500 (aannee)

Het initiatief om de aansluitingen aan te vragen ligt bij de bewoner. Liander plaatst na de aanvraag een nieuwe gas- en elektrameter in of nabij de woning.

Tijdens de bewonersbijeenkomst in de Citadel school gaf dhr. Van Schaik van Liander aan dat de kosten voor gas en elektra circa € 1600 totaal zouden zijn. Door uitsteltacties van de beheerder is dit bedrag nu circa € 900 per aansluiting hoger. (basis 2024) Waarschijnlijk zullen deze kosten in 2025 weer stijgen. Al deze kosten zal de beheerder uit de verdwenen pot 'voorzieningen infrastructuur' moeten voldoen. Per slot van rekening worden de betaalde reserveringen/voorzieningen voor elektra en gas NIET gebruikt voor de aanleg.

d) Kosten op eigen terrein

Net als elders in Nederland is iedere eigenaar of gebruiker zelf verantwoordelijk voor het laten aanleggen van de installatie in de eigen woning en de aanleg van de riolering op eigen terrein vanuit de woning tot aan de erfgrans. Wat hiervan de kosten zijn zal van geval tot geval verschillen. Bewoners met een nieuwe installatie, een recente groepenkast en een rioolaansluiting op de juiste plek zullen de bestaande installaties mogelijk gewoon kunnen handhaven. Voor oudere woningen kan het noodzakelijk zijn delen van de huisinstallatie te vernieuwen.

e) Beheervergoeding aan gemeente voor toekomstig (groen)onderhoud

Indien de gemeente het beheer van het park overneemt kan dat mogelijk leiden tot een (hogere) gemeentelijke heffing. Dit zal naar verwachting echter vergelijkbaar zijn met de heffingen die ook elders in de gemeente gelden. Na overdracht van het park aan de gemeente vervallen de betalingen aan Tergouw.

Zover is het nog lang niet.

8. Aanpak voor de korte termijn

Indien er voldoende draagvlak is voor de stappen die hiervoor zijn toegelicht, dan zijn er twee trajecten die op korte termijn moeten worden opgestart:

Wij vragen ons af bij welk percentage draagvlak onder de bewoner de directie het plan laat doorgaan, hoe dit zal worden gemeten en wie Tergouw zal controleren of de telling wel eerlijk verloopt. Ook vragen we ons af hoe de groep die dit door wil laten gaan, de groep die dit niet door wil laten gaan, gaat dwingen mee te betalen aan een onrechtmatig plan.

i. Opstarten graafwerk door Van Dalen:

- o Facturatie naar bewoners voor ieders bijdrage aan graafwerk Van Dalen
- o Opdracht aan Van Dalen
- o Inplannen van de werkzaamheden

Dit kan een alternatief zijn:

- o Creditering door Tergouw aan de bewoners van de betaalde voorzieningen. Bij weigering:
- o Opdracht aan deurwaarder om beslag te leggen om onze verdwenen gelden veilig te stellen.
- o Inplannen van rechtsprocedure

ii. Indienen formeel verzoek bij gemeente:

- o Voorbespreking met wethouder
- o Verzoek opstellen aan gemeenteraad, ondertekend door zoveel mogelijk bewoners
- o Indienen bij gemeenteraad

Eerst alles regelen met Tergouw en daarna met de gemeente en Vitens. Vervolgens worden de definitieve afspraken met de directie gemaakt. Het plan van aanpak moet voor alle bewoners helder zijn en slechts voor één uitleg vatbaar, zodat we niet voor verrassingen komen te staan.

Dit proces zal niet worden begeleid door Tergouw maar door een extern adviesbureau. De kosten hiervan komen ten laste van Tergouw.

Dit externe adviesbureau is bij ons bekend. Daar is een e-mail naartoe gestuurd op 5-9-2024 met cruciale informatie waar nooit antwoord op is gekomen. Als dit adviesbureau zich niet verder wenst te presenteren of te verantwoorden, dan is hier geen enkel vertrouwen in.

Met vriendelijke groet,

Directie Residence Tergouw

Met nog meer vriendelijke groet,

Team Mooi Park



www.stichtingmooipark.nl
info@stichtingmooipark.nl

Eindversie 2.