



www.stichtingmooipark.nl
info@stichtingmooipark.nl

28-7-2024,

Betreft: Twee verschillende zienswijzen op toekomstige netwerkkosten inzake eindvonnis van 1 mei 2024 door Jaap Amesz op persoonlijke titel.

Goedendag,

Voor nu bespreek ik alleen het geschil in zienswijze op het eindvonnis over de netwerkkosten, omdat dit momenteel speelt in de besloten BBRT-appgroep na de brief van Margreth Ahlers in [nieuws 125](#) en nogal voor commotie heeft gezorgd. Ik hoop dat deze *inhoudelijke* uitleg afdoende is om de vrede weer te tekenen.

Zienswijze 1: Toekomst staat nog open over wie netwerkkosten dient te betalen.

De netwerkkosten die de vorderaars moeten betalen zouden alleen gaan over de jaren waarop de vordering teruggrijpt. De vorderaars hebben op diverse posten gewonnen waarop de beheerder de vorderaars dient te compenseren. De beheerder heeft gewonnen op het feit dat de beheerder over die jaren netwerkkosten in rekening mag brengen. Het voorgaande zal met elkaar verrekend gaan worden. De leiding van de vorderaars stelt zich op het standpunt dat dit niets zegt over wie in de toekomst netwerkkosten dient te betalen en stellen dat een aparte rechtszaak nog mogelijk is over de netwerkkosten.

(Ik doe oprecht mijn best in het standpunt van de leiding van de vorderaars te komen.

Mocht ik dit verkeerd verwoorden. Mail dan even of schrijf een open reactiebrief voor op de site met het in uw ogen correcte standpunt.)

Zienswijze 2: Toekomst over wie de netwerkkosten dient te betalen is al beslist.

In 2.3 staat dat Tergouw de werkelijke onderhoudskosten in rekening mag brengen.

(Voor de eenvoud laat ik alles tussen 2.3 en 4.16 over de netwerkkosten achterwege)

In 4.16 zegt de rechter dat de parknetwerkkosten nu vast zijn komen te staan voor 2005-2020.

In 4.17 zegt de rechter dat voor de jaren na 2020 de uitgangspunten nu vaststaan.

Dus ook het uitgangspunt dat Tergouw de werkelijke netwerkkosten die zijn gemaakt in 2020-2024 alsnog aan de vorderaars in rekening mag brengen en ook alle werkelijke netwerkkosten vanaf 2025 tot in den eeuwigheid, zelfs toekomstige asbestsanering mag de beheerder volgens 3.11 doorbelasten aan de vorderaars.

Slagboomvoorbeeld.

Eind dit jaar komt de jaarnota voor 2025. Stel nou dat Tergouw daar de kostenpost “slagboom” opzet. Dan zullen de vorderaars teruggrijpen op dit eindvonnis om te stellen dat voor hen er geen slagboomkosten mogen zijn. In dezelfde lijn kan Tergouw stellen dat het hele verhaal over netwerkkosten mogen doorbelasten wat begint in 2.3 en eindigt bij 4.17 dan net zo goed geldt. Het is een vonnis in zijn geheel. Het is geen vonnis waar je wel uit kunt shoppen om geen slagboomkosten te willen betalen, maar dan aan de netwerkkosten wilt ontkomen.

Precedentwerking werkt beide kanten op.

Wanneer je als vorderaar een gratis slagboomprecedent opeist voor de toekomst op basis van het eindvonnis, dan zit je automatisch ook vast aan het recht van Tergouw om in de toekomst netwerkkosten in rekening te mogen brengen. De voordelen en nadelen van het vonnis zitten aan elkaar vast als cement. Als Tergouw in 2025 een gleuf graaft, asbest en puin verwijderd, de riolering vervangt, de waterleiding vervangt, nieuwe aansluitkasten op de kavel plaatst, dan mogen deze kosten aan de vorderaars worden doorbelast. Dat zal om heel veel geld gaan.

Veroordeeld = veroordeeld.

Nou is er een ledenbrief gestuurd met het plan om mogelijk een aparte, nieuwe rechtszaak over de infrakosten te beginnen die nog komen gaan. Je kunt wel stellen dat je een nieuw proces over de infra wilt beginnen, maar je bent alreeds veroordeeld. Of je draait de infraveroordeling in hoger beroep om of je zit eraan vast. Als vorderaars denken een los proces over de netwerkkosten te kunnen beginnen is als alle boeven in de gevangenis die opnieuw hun misdaad willen laten toetsen bij de rechter. Het proces is dan al klaar en staat dan al definitief vast voor die groep boeven en die groep bewoners. Er is niet zomaar een recht om oneindig processen te mogen overdoen, tot je op punten waarop je graag wilt winnen, een keer bij rechter nummer zoveel gelijk krijgt. Veroordeeld is veroordeeld bij rechter nummer 1.

Denkkampen.

Voor mijzelf, mijn teamgenoten en onze adviseurs is bovenstaand feitenrelaas zo voor de hand liggend, dat ik er geen moment rekening mee had gehouden dat er een ander denkkamp mogelijk was en dat die mensen emotioneel zouden worden door enkel het feit te benoemen dat deze vorderaars veroordeeld zijn op toekomstige infrakosten. Dat was niet mijn bedoeling. Mij intentie was te beschrijven dat we nu (helaas!) weer meerdere kampen hebben, namelijk veroordeelden op de netwerkkosten en niet-veroordeelden. Dat in het verlengde van die feitelijke constatering het weer een hele klus gaat worden om op 1 lijn te komen met de verschillende kampen, want we gebruiken allemaal dezelfde waterleiding, snap je?

Uitgangsposities.

Dan kan een veroordeelde leiding namens de vorderaars wel een deal proberen te maken met Tergouw over een infraplan wat ook zou moeten gelden voor niet-veroordeelden, maar gezien de uitgangsposities anders zijn, kunnen veroordeelden en niet-veroordeelden elkaars belangen nooit dienen. Dat is dus echt een heel groot probleem, want we gebruiken wel allemaal

hetzelfde riool, snap je? Ik sta er nog steeds achter dat dit gegeven in een nieuwsbericht beschrijven op de site om te overdenken voor iedereen belangrijk is.

Feitelijke onjuistheid?

Als er geen weerlegging komt van mijn zienswijze, kan ik dus niet [nieuws 120](#) rectificeren / verwijderen zoals verzocht door derden, omdat er dan geen feitelijke onjuistheid is begaan. Iedereen is welkom mij op een fout te wijzen. Overtuig me en met veel plezier rectificeer ik. Ik wil geen gelijk krijgen, ik hoef geen excuses, ik wil problemen oplossen en daarvoor zijn de feiten belangrijk. Heb ik een juridisch feit fout, wijs me daar dan op, dan ben ik je juist dankbaar. Mail dan naar: info@stichtingmooipark.nl

Onbegrip over elkaars standpunt.

Kijk, het mes snijdt aan 2 kanten. Dat de leiding van de vorderaars niet blij is met publicaties op de website valt in dezelfde lijn dat er een brief rondgaat (ook onder niet-vorderaars en niet-leden) waarin een ander zegt ook namens jou te gaan onderhandelen zonder dat je een volmacht hebt afgegeven. Daar schrikken bewoners van. Dan kan er een reactie verwacht worden, snap je?

Kostencalculatie.

Eind augustus komt Tergouw met een kostencalculatie volgens de BBRT. Het is nu eind juli. Het is nog maar een maand wachten. We zullen zien waar de beheerder mee komt. Tot die tijd maar rustig afwachten, want het blijft speculeren.

Vrede.

Laten we dit geschil maar in de ijskast zetten, want de toekomst is uitermate moeilijk. We hebben elkaar straks nog nodig, al is het plan en financiering daarvan nog ongewis.

Ieder alle goeds,

Jaap Amesz