

Gemeente Overbetuwe eerste reactie op uw aan ons verzonden ingebrekestelling d.d. 10/5/24 en mail/brief "Herziening ontvangstdatum en inboeking" d.d. 18/6/24

Niekamp, Benno <b.niekamp@overbetuwe.nl> <info@stichtingmooipark.nl>

Niekamp, Benno <b.niekamp@overbetuwe.nl>

Friday, June 21, 2024 01:11 PM

Geachte heer/mevrouw,

Op 10 mei jl. stuurde u een schriftelijke ingebrekestelling gericht aan college en fractievoorzitters gemeenteraad Gemeente Overbetuwe terzake de gevolgen van het naar uw oordeel niet nakomen van afspraken vastgelegd in de volgende drie documenten betreffende Park Tergouw te Oosterhout:

- Randvoorwaarde document 11NTOO118, vastgesteld door de raad op 23 juni 2011;
- Exploitatieovereenkomst Park Tergouw getekend op 3 juli 2014;
- Bestemmingsplan Park Tergouw te Oosterhout.

Op 18 juni jl. heeft u een mail gestuurd aan de griffie van de Gemeente Overbetuwe, waarin u wijst op twee fouten in de ontvangstbevestiging van genoemde ingebrekestelling, die u op 13 juni jl. van ons hebt ontvangen.

Deze fouten betreffen de ontvangstdatum en het onderwerp van de ontvangstbevestiging, te weten "U stelt dat dit niet juist is en het om een ingebrekestelling gaat.

Voor wat betreft de verkeerde ontvangstdatum heeft u gelijk dat dit niet juist is genoemd in de ontvangstbevestiging. Dit betreft een manco in de automatische registratie en verzending van ontvangstbevestigingen.

Wat betreft het onderwerp menen wij dat het onderwerp " aangaande de problematiek die u schetst voor wat betreft uw directe woonomgeving park Tergouw (brief Stichting Mooi Park i.o. dd. 10 mei 2024) meer passend is dan het onderwerp ingebrekestelling zoals door u in deze brief benoemd .

Een ingebrekestelling, uw aanhef in uw brief dd. 10 mei 2024, is een schriftelijke aanmaning om binnen een redelijke termijn een overeenkomst alsnog na te komen (Artikel 6:82 Burgerlijk Wetboek (BW) regelt de ingebrekestelling). In juridische zin is er dus sprake van een privaatrechtelijke overeenkomst zoals bedoeld in het Burgerlijk Wetboek. Daar is naar ons oordeel in de door u geschetste situatie in genoemde brief geen sprake van. Daarom het onderwerp "

In uw mail aan de griffie dd. 18 juli jl geeft u aan dat op grond Algemene wet bestuursrecht (Awb) in deze situatie mogelijk sprake kan zijn van het verschuldigd zijn

van een dwangsom omdat de overheid niet binnen de gestelde termijn reageert. Dat is slechts het geval indien een aanvraag of bezwaar is ingediend waarop door de gemeente een besluit moet worden genomen en de gemeente niet op tijd beslist. Dan kan de gemeente in gebreke worden gesteld. Dit betekent dat de gemeente alsnog binnen 2 weken een besluit (op aanvraag of op bezwaar) moet nemen. Van een eerdere gedane aanvraag of een bezwaar tegen een eerder genomen besluit waarop door gemeente nog geen besluit is genomen, is in dit geval geen sprake, zodat ook de dwangsumbepaling waar u naar verwijst hier niet van toepassing is.

Daarnaast merken wij op dat uw e-mail is gericht aan de griffie, terwijl de ontvangstbevestiging waarop u reageert is verzonden door een andere afdeling van de gemeente. De mail is daarom door de griffie doorgezonden.

Uw brief van 10 mei jl. is inhoudelijk momenteel in behandeling bij de heer B. Niekamp / Omgevingsjurist Team Omgeving. U wordt binnenkort geïnformeerd over het verdere verloop daarvan.

Ik vertrouw erop u hiermee voor wat betreft uw mail van 18 juni jl. een voldoende duidelijke uitleg te hebben gegeven. Mocht dat niet het geval zijn, dan kunt u telefonisch of per e-mail contact met mij opnemen.

Vriendelijke Groet,

B. Niekamp
Omgevingsjurist
Fysiek Domein, Team Omgeving

Gemeente Overbetuwe
Postbus 11
6660 AA ELST
Telefoon 14 0481

The sender uses Zivver to protect your data and privacy. Visit the Zivver [Help Center](#) for more information or support.

Zivver © 2024 | v3.160.0